

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.



SALA ÚNICA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cuatro de diciembre de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la providencia del 2 de mayo de 2023 proferida por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO, que negó la práctica de pruebas.

1. ANTECEDENTES

1.1 La demanda presentada por LAURA MARCELA SÁNCHEZ LÓPEZ en nombre propio y en representación de su hija menor EMILIA MONTOYA SÁNCHEZ, WILSON SÁNCHEZ MARÍN, IRMA MARÍA LÓPEZ HENAO, MARÍA ROSELIA HENAO LÓPEZ, CONRADO LÓPEZ CARMONA y ANDRÉS FELIPE SÁNCHEZ LÓPEZ, para la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual/subsidiariamente contractual de las demandadas CLÍNICA EL PRADO SAS y EPS SURAMERICANA SA con ocasión de los daños ocasionados por la falla en la prestación del servicio médico en el parto de la menor.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

1.2 Agotada la admisión de la demanda¹, integración del contradictorio, admisión y adición de reforma a la demanda² y traslado de las excepciones³, mediante providencia del 8 de febrero de 2023 se fijó fecha para la celebración de audiencia inicial y práctica de pruebas conforme lo previsto en el párrafo del artículo 372 del CGP.

1.3 Dentro de las pruebas decretadas a instancia de la parte demandante se encuentra (i) informe – se requirió a la demandada CLÍNICA EL PRADO SAS- para que aportara documentación y resolviera cuestionamientos relativos a atención en salud y exámenes practicados a la demandante Laura Marcela Sánchez López el 21 de julio de 2015 y el 22 de agosto de la misma anualidad, protocolos médicos y clínicos adoptados relativos a los diagnósticos de la menor Emilia Montoya Sánchez, razones médicas y técnicas de la tardanza en la atención en salud para la gestión adecuada del trabajo de parto de la madre y para aplicar procedimientos de maduración pulmonar a la menor, entre otros; (ii) pericial - para que en el término de el término de 20 días aportara dictamen médico de parte relativo a ***“1. Todo proceso de atención de la madre en el proceso de gestación, parto y el nacimiento de la demandante Emilia Montoya Sánchez y 2. Todo el proceso de atención de la madre durante el proceso de gestación, parto y nacimiento del segundo hijo de la Sra. Laura Marcela Sánchez López.”***

1.4 La providencia del 8 de febrero de 2023 –que obra en archivo 132 del expediente electrónico- fue recurrida por la parte actora, arguyendo que el término otorgado para la presentación del dictamen era insuficiente dada la extensión de la historia clínica y la complejidad del contenido

¹ Auto del 23 de septiembre de 2020.

² Autos del 8 y 24 de septiembre de 2022.

³ Constancia traslado secretarial del 09 de diciembre de 2022.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

de los análisis técnicos requeridos; la solicitud de declaración de terceros como prueba decretada a petición de la Clínica El Prado, no dio cuenta de los asuntos o hechos respecto de los cuales iba a declarar cada uno de los testigos y no cumple con los requisitos de que trata el artículo 212 del CGP.

- 1.5 El recurso se resolvió mediante providencia del 14 de marzo de 2023 no reponiendo el auto - archivo 142 del expediente electrónico.
- 1.6 En memorial del 20 de abril de 2023 – que obra en archivo 145 del expediente- la parte actora aportó el dictamen pericial y solicitó plazo adicional de complementación, fundamentando su petición en (i) la interrupción de términos que tuvo lugar con el recurso de reposición interpuesto contra la providencia que decretó pruebas, en la forma prevista en el artículo 118 del CGP; en (ii) la necesidad de aportación de la “*Prueba por Informe*” decretada, porque contiene información complementaria de la historia clínica, que debe ser analizada por el perito; en observancia de lo previsto en el artículo 229 del estatuto procesal, el Juez puede “***Adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito designado por la parte que lo solicite y ordenar a la otra parte prestar la colaboración para la práctica del dictamen...***”; petitionó requerir a la demandada Clínica El Prado SAS para que suministre de forma inmediata el informe ordenado y se conceda un plazo de entre 5 a 10 días para elaborar una complementación al dictamen con el análisis integral de dicha documentación; solicitó que en la audiencia de instrucción y juzgamiento se llame a declarar a quien suscribe el dictamen aportado para la sustentación.
- 1.7 Mediante providencia del 2 de mayo de 2023 –ver archivo 146 del expediente electrónico- el *a quo* dio traslado del dictamen pericial

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

aportado por la demandante y negó las solicitudes procesales indicando que la Clínica El Prado SAS podrá aportar el informe hasta antes de la celebración de las audiencias programadas, surtido lo cual se correrá traslado a efectos de la aclaración, complementación o ajuste, en los términos del artículo 277; respecto de la solicitud de ampliación del plazo para la aportación de la complementación del dictamen dijo que fue resuelta mediante auto de marzo 14 (archivo 142); frente a la comparecencia de perito que rindió el dictamen aportado por la parte actora, no es procedente a esa parte ejercer frente a su dictamen el derecho de contradicción.

- 1.8** El auto fue recurrido por la demandante el 8 de mayo de 2023 –ver archivo 148 del expediente electrónico- argumentando que (i) la decisión de no ordenar la comparecencia del perito viola la igualdad procesal en los términos de los artículos 4, 9 y 42 del estatuto procedimental, siendo que la parte demandada Clínica El Prado SAS cuenta con un elenco amplio de médicos formados en Obstetricia que comparecen a declarar como testigos de dicha parte y el dictamen de perito quien es llamado a audiencia a sustentarlo; sin embargo la parte demandante no podrá comparecer con su propio perito; (ii) la decisión de no otorgar un término adicional para complementar el dictamen pericial, viola el debido proceso, siendo que la historia clínica – conforme artículo 3 de la Resolución 1995 de 1999- se compone de una serie de anexos que resultan esenciales e indispensables para la valoración técnica-científica; no han sido obtenidos de la clínica pese a que se ordenó por el Despacho y se solicitó vía derecho de petición. No se trata de una petición reiterativa, se aportó en término el dictamen ordenado y la solicitud de “complementación” debe dar cuenta de los

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

“registros específicos” de la historia clínica que no ha sido analizada de manera completa por la pasividad de la demandada; pidiendo dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 117; de manera subsidiaria interpuso recurso de apelación.

1.9 El recurso de apelación fue negado por el a quo; sin embargo, concedida la queja, fue concedido y admitido por esta Sala Civil mediante providencia del 19 de septiembre de 2023.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se debe acceder a los reparos formulados contra la providencia del 2 de mayo de 2023?

3. CONSIDERACIONES

Para que sean apreciadas por el Juez las pruebas deben solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en el CGP; serán rechazadas de plano las pruebas ilícitas, notoriamente impertinentes, inconducentes y manifiestamente superfluas o inútiles -como lo prevé el artículo 168 - y las que no cumplan con los requisitos específicos de cada medio probatorio.

La prueba pericial debe aportarse por la parte interesada (i) en la oportunidad para pedir pruebas, con la demanda, la contestación o la réplica o (ii) en el término concedido por el Juez –sin que pueda ser inferior a 10 días- cuando el previsto por la Ley sea insuficiente para su aportación.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

El dictamen que se allegue debe cumplir con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 226 del CGP y la práctica comprende la posibilidad de verificación de los presupuestos legales para su apreciabilidad y su contradicción en los términos dispuestos en el artículo 228, que se extiende a (i) la aportación de un nuevo dictamen y a (ii) la comparecencia del perito a audiencia, sin que sean excluyentes.

Las disposiciones del Juez respecto de la prueba pericial previstas en el artículo 229, incluyen la posibilidad de ***“Adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito designado por la parte que lo solicite y ordenar a la otra parte prestar la colaboración para la práctica del dictamen, previniéndola sobre las consecuencias de su renuencia”***; además en caso de que el término de Ley sea insuficiente para aportar el dictamen y la parte lo enuncie, el Juez debe (i) conceder un término no inferior a los 10 días para su aportación y (ii) realizar los requerimientos pertinentes a las partes y a terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

En el presente caso la demandante con la reforma a la demanda anunció la aportación de dictamen pericial y solicitó **“EXHORTOS U OFICIO A LA CLÍNICA EL PRADO”**, teniendo en cuenta que en la contestación a la demanda inicial hizo referencia a diferentes ***“situaciones y exámenes practicados en el proceso de atención y parto”***; mediante providencia del 8 de febrero de 2023 notificada por estado del 9 mismo mes y año, fue decretada la prueba pericial concediéndose para su aportación el término de 20 días y la ***“prueba por informe”*** oficiándose a la CLÍNICA EL PRADO SAS para que aportara los documentos y resolviera los cuestionamientos elevados por la parte actora.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

Dentro del término de la ejecutoria, la demandante solicitó la ampliación del término en concordancia con lo dispuesto en el artículo 227, indicando que ***“se debe realizar una revisión exhaustiva de todos los exámenes practicados tanto a la madre gestante como a la menor”***; solicitud negada mediante providencia del 14 de marzo de 2023.

El 20 de abril de 2023 –dentro del término de los 20 días- la parte demandante allegó el dictamen decretado y solicitó al Despacho requerir a la demandada CLÍNICA EL PRADO SAS para que aportara los exámenes y la información indicada en el auto que decretó pruebas, así como la orden de certificación de algunos procedimientos que deben ser resueltos por la entidad demandada a efectos de complementar el dictamen, esos documentos corresponden a “anexos necesarios de la historia clínica”, petición que fue negada mediante la providencia recurrida.

En su disenso, la actora indicó que el perito debió ser citado a rendir declaración de su experticia, con la posibilidad de ser interrogado por ésta; pero para la contradicción del dictamen pericial, en el auto correspondiente se citó al experto a la audiencia de instrucción y juzgamiento; por lo que la contradicción ha de practicarse conforme delineamiento previsto en el artículo 228 del CGP que permite a las partes –incluida la demandante- interrogarlo a cerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

En este punto la réplica no atiende soporte jurídico que dé al traste lo decidido por el a quo toda vez que la declaración del perito no debe ser decretada como medio probatorio sino para garantizar su contradicción.

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

El traslado del dictamen pericial se surtió en la etapa correspondiente; sin embargo, la negativa a otorgarse un término adicional para la complementación del dictamen aportado en debido tiempo y elaborado sin disponibilidad de todos los anexos de la historia clínica que fueron solicitados legal y oportunamente, contraría la eficacia del medio probatorio; como lo advirtió la demandante desde su solicitud, resulta necesaria la información requerida y ordenada a la demandada para la elaboración y complementación.

No pudiendo suplirse la falta de los anexos necesarios para la elaboración de la experticia con la mera aportación en etapa posterior; en gracia de discusión sean allegados antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento, los datos que en ellos se incorporan no podrían ser objeto de la apreciación técnica que pretende la parte actora se agote con el dictamen; además lo dictaminado sin esos documentos, puede presentar vacíos, falencias e inexactitudes dada la precariedad datos que estimó el perito útiles y necesarios para sus estudios.

Para la elaboración de la experticia se debió ordenar la aportación de los documentos contentivos de anexos necesarios para la elaboración del dictamen pericial -solicitados a la CLÍNICA EL PRADO SAS vía derecho de petición y conforme auto de decreto de pruebas- antes de su elaboración o complementación y autorizar la ampliación del término previsto para la aportación del dictamen, siendo que dicha potestad no tiene un límite en exceso sino en defecto, para ello el artículo 227 indica que ***“En ningún caso podrá ser inferior a los 10 días”*** e impone hacer ***“los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.”***

Verbal

Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

Lo anterior no significa que la complementación del dictamen corresponda a una técnica procesal incorporada en el CGP; ello atiende la unicidad de la prueba pericial que no pudo ser rendida en la forma que fue solicitada y dada la falta de disponibilidad de documentos indispensables para su elaboración.

En consecuencia, se **REVOCARÁ** la providencia del 2 de mayo de 2023 ordenándose al Juzgado de primera instancia, disponer de las medidas procesales pertinentes para que el dictamen pericial anunciado por la parte actora con la reforma a la demanda sea complementado por el perito en un término judicial no inferior a 10 días con apreciación de la “*prueba por informe*” decretada y ordenada a la CLÍNICA EL PRADO SAS.

DECISIÓN

La **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: Por las razones expuestas, **REVOCA** el auto del 2 de mayo de 2023.

SEGUNDO: Se ordena al Juzgado de primera instancia disponer de las medidas procesales pertinentes para que el dictamen pericial anunciado por la parte actora con la reforma a la demanda sea complementado por el perito en un

Verbal


Demandante: Laura Marcela Sánchez López y otros

Demandado: Clínica El Prado SAS y otro

Tema REVOCA AUTO. El Juez debe realizar los requerimientos pertinentes a las partes que deban colaborar con la práctica de la prueba pericial que comprende su aportación y contradicción en los términos de los artículos 226 y 228 del CGP.

término judicial no inferior a 10 días, con apreciación de la “*prueba por informe*” decretada y ordenada a la CLÍNICA EL PRADO SAS.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ
MAGISTRADO